

MallinnusOSY: Ketterä mallilähtöinen sovelluskehitys 18.4.2007

Kokonaisvastaajamäärä: 31




1. Tilaisuuden yleisarviointi

Kysymykseen vastanneet: 31

	1	2	3	4	5
Kokonaisvaikutelma tilaisuudesta (ka: 4,29; yht: 31)	0% 0	0% 0	6,5% 2	58,1% 18	35,5% 11
Tilaisuuden asiasältö (ka: 4,065; yht: 31)	0% 0	3,2% 1	9,7% 3	64,5% 20	22,6% 7
Tilaisuuden hyödyllisyys (ka: 4,065; yht: 31)	0% 0	0% 0	19,4% 6	54,8% 17	25,8% 8
Miten tilaisuus vastasi odotuksiasi (ka: 4; yht: 31)	0% 0	0% 0	25,8% 8	48,4% 15	25,8% 8
Tila ja järjestelyt (ka: 4,581; yht: 31)	0% 0	0% 0	0% 0	41,9% 13	58,1% 18
ka: 4,2; yht: 155	0% 0	0,6% 1	12,3% 19	53,5% 83	33,5% 52

2. Oliko etenemisnopeus

Kysymykseen vastanneet: 31 (ka: 2)

(2.1) Hidas		3,2%	1
(2.2) Sopiva		93,5%	29
(2.3) Nopea		3,2%	1

3. Esiintyjä: Jukka Tamminen

Kysymykseen vastanneet: 30

	1	2	3	4	5
Asiasältö (ka: 3,933; yht: 30)	0% 0	10% 3	16,7% 5	43,3% 13	30% 9
Esitystapa (ka: 4,133; yht: 30)	0% 0	0% 0	16,7% 5	53,3% 16	30% 9
ka: 4,033; yht: 60	0% 0	5% 3	16,7% 10	48,3% 29	30% 18

4. Esiintyjä: Sakari Lehtonen

Kysymykseen vastanneet: 30

	1	2	3	4	5
Asiasältö (ka: 3,967; yht: 30)	0% 0	13,3% 4	20% 6	23,3% 7	43,3% 13
Esitystapa (ka: 4,167; yht: 30)	0% 0	0% 0	16,7% 5	50% 15	33,3% 10
ka: 4,067; yht: 60	0% 0	6,7% 4	18,3% 11	36,7% 22	38,3% 23

5. Esiintyjä: Tommi Reinikainen

Kysymykseen vastanneet: 28

	1	2	3	4	5
Asiasisältö (ka: 3,679; yht: 28)	0% 0	14,3% 4	21,4% 6	46,4% 13	17,9% 5
Esitystapa (ka: 3,821; yht: 28)	0% 0	0% 0	25% 7	67,9% 19	7,1% 2
ka: 3,75; yht: 56	0% 0	7,1% 4	23,2% 13	57,1% 32	12,5% 7

6. Kommentteja esiintyjille

1. Kaikilla esiintyjillä oli asiaa - mutta kaikki puhuivat asian (ketteryys) vierestä. Dinosaurukset hoi - uutta öljyä koneeseen ja uusia tarinoita kehiin. :) Tommin juttu kuulosti hyvältä ajatukselta, odotellaan mielenkiinnolla mitä koulussa opetetaan 15 vuoden päästä! (-8688929)
2. Sakarin esityksessä oli hieman liikaa kalvoja, varsinaisen aiheen ydintä oli vaikea löytää. Ketteryys ei tullut kovin hyvin esille esityksistä (Jukan esityksessä viitattiin eniten). (-8689178)
3. Lisää samanlaisia tapahtumia ja materiaalia saataville :-) (-8689272)
4. Jokin käytännön esimerkki olisi valaissut näitä hyviä esityksiä, jos aikaan suinkin olisi mahtunut. (-8689293)
5. Tammisen esitys oli rautaa. Siihen on kiteytetty kaikki mitä ohjelmistokehityksen historiasta ja tulevaisuudesta tarvitsee tietää. (-8692045)
6. Mielestäni oli erittäin hyvä että esiin nousi kaksi erilaista näkemystä mallinnuksesta. Olisi mukava jatkaa keskustelua rakentavassa hengessä esim. paneelikeskustelun muodossa tai jonkun konkreettisen esimerkin avulla, jotta ei menisi inttämiseksi ja keskustelu tuottaisi uutta tietoa. (-8692038)
7. Erittäin mielenkiintoiset esitykset ja oivallista, että keskustelua syntyi ja saatiin erilaisia näkemyksiä samaan asiaan. Kiitos järjestäjille. (-8692589)
8. Ketteryys olisi saanut paremmin tulla esille esityksissä. Sinänsä kiinnostavissa esityksissä tarkastelunäkökulma oli kovin erilainen joten ketterein menetelmien käsite jäi melko hämäräksi. (-8692582)
9. Teema ketteryys taisi olla seminaarin nimessä vain huokuttelemassa kuuloita paikalle, esityksissä sitä raapaistiin hieman pintapuolisesti.. Muuten esitykset olivat kyllä hyvät. (-8692710)
10. Jukan ja Sakarin esitysten kuunteleminen herätti hyviä kysymyksiä ja kyseenalaisti monia lainalaisuuksia. Esitykset ansaitsevat suuren kiitoksen. Tommi Reinikaisen esitys oli jäsennetty gradun tai tutkimuksen sisältöön. Sisällön jäsentämisessä ei nähdäkseni huimioitu kohderyhmän intressejä ja tarpeita riittävän hyvin. Aihe on mielenkiintoinen mutta sovellettavissa 30 min laajuudessaan vain suuriin ohjelmistoihin. (-8693317)
11. Ketteryydestä mallinnuksessa olisi ollut hyvä olla enemmän pohdintaa. Kolmatta esitystä en kuullut, mutta varsinkin toisessa en viittauksia ketteryyteen juuri huomannut, vaikka sehän oli koko tilaisuuden teema. (-8694786)
12. Hyvä että kaikilla oli vähän eri näkökannat, ja omat mielipiteet. Hyvät esitysmateriaalit. Luin myöskin Sakarin laivaseminaarin materiaalin. Tosi hyödyllisiä minusta. ainoastaan testauksen näkökulma jäi puuttumaan, miten järjestelmä testataan (-8696202)
13. Vastakkain asettelu on tarpeeton, kaikille esitetyille asiolle on käyttöä ja ne tukevat toisiaan! (-8698240)
14. Kiva, kun on mielipiteitä. Kannustaa ajattelemaan paljon paremmin, kuin yksimielinen hymistely. Sopivasti erilaisia kaikki esitykset. Ketteröityä tässä pitää joka tapauksessa. Kiitos kaikille ! (-8701238)
15. Jukka: Tätä oli mukava kuunnella. Innostava. Sakari: Mahdottoman kapea sovellusalue. Mikä oli se pihvi? Tommi: Uusia ajatuksia, ymmärrettävästi esitetty. Lisää sovelluksia, hyötyjä, esimerkkejä, visiointia. Jukka&Sakari: mainiota väittelyä, lisää tätä: omia näkökulmia, erilaisia mielipiteitä. (-8702290)
16. Tsemppiä. Nää oli tosi viihdyttäviä esityksiä. (-8709346)
17. Lähetäthän Juha myös meille esiintyjille sitten yhteenveto tästä kyselystä! (-8734461)

7. Mistä teemasta tai aiheesta haluaisit kuulla seuraavissa MallinnusOSYn tilaisuuksissa?

1. Mites olisi katsaus vähemmän tunnettuihin mallinnusmenetelmiin ja työkaluihin? Kaikki on (ainakin SD:ssä) vain pelkkää Rationalia rationalin perään. (Taka-ajatuksena ei ole Realizer-puffaaminen, vaan ihan aito kiinnostus muihin lähestymistapoihin) (-8688929)
2. Sovelluskehitysmallit (-8689178)
3. Yritysarkkitehtuurit (-8689293)
4. Lisää erilaisista menetelmistä, myös käytännön kokemuksiä siitä, miten tietojärjestelmäprojekti vaikuttaa yrityksen toiminnan kehittämiseen. Miten tietojärjestelmän kehittämisen ja käyttöönnoton aiheuttama toiminnan muutos hallitaan? (-8690113)
5. Liiketoiminnan abstraktista oliomallista sovellukseksi. (-8692045)
6. Olipa otsikko mikä hyvänsä, haluaisin kuulla siihen liittyviä alustuksia. Mielestäni 1. tapaamisessa otsikko ja sisältö eivät vastanneet toisiaan, ketteryydestä ei oikein jäänyt mitään käteen. (-8692038)
7. Käytännön esimerkkejä toteutetuista mallinuksista ja mallintajan kokemuksia käytetyn mallinnuksen eduista ja puutteista. (-8692582)
8. Miten koodin generointi toimii oikeasti. Konkreettisia esimerkkejä? Projekteja joissa on käytetty onnistuneesti. Konkreettisia esimerkkejä ei vain mainosmiesten lupauksia. Mallinusvälineiden vertailua, tämän osalta. Miten toimii reverse engineering takaisin koodista malliin.. jos ei toimi mallia ei ylläpidetä. Tätä on lupailtu jo ainakin 10 vuotta, nyt näyttäisi vihdoinkin välinepuolelta tulevan lunastuksia lupauksiin. Mutta onko tämä asia ainoastaan välineistä kiinni? Vai onko mallintajien ja toteuttajien välillä informaatiokatkos. Tämän voisi pitää vaikka yhteistyönä JavaSIG kerhon kanssa? (-8692710)
9. Aihe, jota voisi sivuta seuraavassa "Sovelluskehitysmallit" seminaarissa. Monet jäsenistä työskentelevät suurten ohjelmistojen parissa. Suomessa on kuitenkin paljon kasvavia yrityksiä, jotka ovat lähteneet muutaman henkilön yrityksestä liikkeelle ja kasvaneet keskisuuriksi. Tällaisissa yrityksissä mietitään, (missä vaiheessa ja) missä laajuudessa sovelluskehitysmalleja tulisi käyttää. Missä vaiheessa resurssien sitominen, mahdollinen henkilöstön koulutus mallintamiseen ja laadun varmistus suunnittelulla kannattaa. Formaalien suunnittelumenetelmien käyttöön ottamienn aiheuttaa luonnollisesti muutosvastarintaa. (-8693317)
10. Liiketoimintaprosessien mallintaminen, BPMN... Erityisesti on ilo kuunnella Sakari Lehtosen esityksiä. Yksi esitysaihe/muoto voisi olla sellainen, että Sakari Lehtonen ja Jukka Tamminen pitäisivät yhteisesityksen, jossa voisivat ystävällimielisesti väitellä ja argumetoida näkemyksiään ja näkemystensä eroja. Uskoisin, että tästä kuulijat saisivat paljon irti (ja ehkä voisivat myös osallistua keskusteluun). (-8693663)
11. Mallinuksessa näyttää vilisevän hurja määrä olioita ja hypetystermistöä, mutta miten kaikki tämä toimii kun kehittämisessä mukana on tausta-, osaamis- ja kokemustasoiltaan hyvin monenkirjavaa porukkaa. Mallinnuksen toimivuus ja käytännöt erilaisissa sosiaalisissa, organisatorisissa ja jopa "poliittisissa" konteksteissa voisi olla kiinnostavaa. (-8694786)
12. Käytännön projekteissa käytetyt ohjelmistoarkkitehtuurit ja suunnittelumallit. Lisäksi olisi hyödyllistä kuulla minkälaisia parannuksia peruskaavaan on käytännön töissä löytynyt. (-8695196)
13. ei tule nyt heti mieleen, laitan myöhemmin, vaikka samantapaisia mutta eri näkökulmalla, tai miksi ei ihan samastakin aiheesta. (-8696202)
14. Olen mallintanut monimutkaisia asioita (esim. työehtosopimuksen palkka-/lisäperusteet) menetelmiin kuulumattomilla digitaalitekniikan porteilla. Olisi mielenkiintoista kuulla miten muut ovat "paikanneet" menetelmien puutteita. (-8698240)
15. Minkälaisella mallilla/kielellä järjestelmän tilaaja/käyttäjä/maksaja/suunnittelija/toteuttaja voivat keskustella keskenään? Mitä nyt käytetään, ja onko vaihtoehtoja? (-8702290)
16. 1. Referenssimallit, kuten ETOM, SCOR,... ja niiden hyödyntäminen. 2. Rule Engines, nykytila ja tulevaisuuden näkymät. 3. Data Dictionary, tänä päivänä, monet toteutusvaihtoehdot. 4. Vaatimusmäärittely, mikä sen asema onkaan?
5. Prototyypit vs. paperimäärittely. (-8734461)
17. Ketterien menetelmien käyttökokemuksia ja vinkkejä käyttöön. (-8765055)

8. Oletko halukas tulemaan puhujaksi Sytyke ry:n tilaisuuteen?

Kysymykseen vastanneet: 27 (ka: 1,1)

(8.1) En		85,2%	23
(8.2) Kyllä, mistä aiheesta?		14,8%	4

Kysymys [8.2] (Oletko halukas tulemaan puhujaksi Sytyke ry:n tilaisuuteen?. Kyllä, mistä aiheesta?)

1. ylläolevasta (-8692045)
2. ks seur. kohta (-8697125)
3. arkkitehtuurin mallinnus (-8709346)
4. mietin aihetta (-8748043)

9. Seuraavan pienseminaanin teemaksi kesäkuussa 2007 on kaavailtu teemaksi "Sovelluskehitysmallit" - tiedätkö henkilöitä, jotka haluaisivat tulla puhumaan oman yrityksensä sovelluskehitysmallista?

1. Alustavasti voisin itse lupautua. (-8692045)
2. xxx, WM-data (-8692322)
3. En tiedä. (-8692582)
4. LogicaCMG suomessa menossa vaihdos kotimaassa kehitettystä Ruori mallista (entinen Novo Malli) -> Logican Cortex (-8692710)
5. Termiä tai tilaisuuden taustoja pitäisi avata hieman enemmän että osaisi ottaa kantaa. Sovelluskehitysmalleja voi saman yrityksen sisällä olla montakin, mikä voisi olla yksi aihe: miten pärjätään talossa, jossa joka projektissa voi olla oma toimittajasta tai kulloisestakin projektipäälliköstä riippuva mallinsa käytössä? (-8694786)
6. Sinänsä voin puhua meidän sovelluskehitysmalleista, uutena näkökulmana ehkä mallit, joilla saadaan tietokantajärjestelmien käyttöliittymiä nopeasti rakennettua. (-8697125)
7. en. (-8709346)
8. Varmaan halukkaita ovat CodeBakers, Reactor,.. Ainakin Pienseminaari 18.4 oli oikein onnistunut, liki 50 osallistujaa ja erittäin vilkasta keskustelua! Varmasti sama kiinnostavuus on myös Sovelluskehitysmalleilla! (-8734461)

10. Miten MallinnusOSYn verkkisivuja tulisi mielestäsi kehittää? Mitä tietoa haluaisit lisättävän verkkisivulle? Ehdotuksia?

1. En ollut vielä tutustunut sivuihin. Hyvältä näyttivät pikaisesti katsottuna. Materiaalien yhteyteen hyvä lisätä jokaiselle tiedostolle esityspäivä/luontipäivä. (-8692582)
2. - (-8692710)
3. Materiaalia, suosituksia kirjoista (-8693317)
4. Palautteen voi muuten kerätä Sytyksen sivuston lomaketyökalun avulla. (-8694786)
5. Täältä löytyy Ivarin slaidit Nääsvillen Oliopäiviltä: <http://www.cs.tut.fi/tapahtumat/olio2006/> (-8702290)
6. Aivan erinomaista nyt jo, että esimerkiksi esitysmateriaalit ovat saatavilla! (-8734461)

11. Kehitysehdotuksia ja palautetta MallinnusOSYn organisoijille

1. Hyvä tilaisuus. Tällaista lisää. (-8689268)
2. Olis kiva saada pieni käytännön case, joka on toteutettu esim. tämän päivän, 18.4.2007, eri mallien/aiheiden pohjalta. (-8689272)
3. Onko mitään tapaa saada osallistujien nimiä ja yrityksiä kaikkien läsnäolijoiden tietoon? Edistäisi tällaista verkottumista kokousten ulkopuolellakin. Esimerkiksi OSY voisi perustaa blogin, jolle jokainen halukas voisi laittaa itsestään digikuvan ja muutaman sanan taustastaan. (-8689293)
4. eipä juurikaan parempaa voi odottaa - nyt jo on esitykset netissä ennen kuin itse ehtii kotona nettiin! Sieltä löytyy esittäjien mielestä hyödyllisiä linkkejä ja kirjallisuusviitteitä! Tilaisuuden aiheet olivat monipuolisia ja esiintyjät suhtautuivat tehtävänsä asiallisen vakavasti mutta eivät ryppyotsaisesti. Heille ja organisoijille kiitos. Uskoisin, että selvisi, että meitä aiheesta kiinnostuneita oli paikalla. Seuraava aste on käytännön jalkauttaminen, joka tietty on toimialakohtaista ja siksi yleisellä tasolla hankalasti toteutettavissa. Siis onko juurikaan muuta mahdollisuutta kuin esittää rajallisia käytännön caseja ilman liiallista markkinahöpinää. Jos esitys antaa aihetta, syntyy kaupallisia neuvottelukontakteja toisaalla. Myös yksilötason kehittämis-/kouluttautumis-ohjelmat olisivat kiinnostavia, mutta ymmärrettävästi eivät toimittajalle/kouluttajalle taloudellisesti seksikkäitä. (-8691155)
5. Toivon menestystä kerholle. (-8692582)
6. Hyvä! Jatkaa samaan malliin (-8693317)
7. Hieman lisää sisältöä mallintamisen inhimillisiin, sosiaalisiin, poliittisiin jne. aspekteihin voisi tehdä ihmeitä, pelkän malli/menetelmälahtöisyyden sijaan. (-8694786)
8. Taas ensi syksynä on syytä miettiä, onko OSY:jä jo liikaa? - Uudet MallinnusOSY ja SOA-OSY ovat lähellä toisiaan? - Keskenään DAMA ja RELA ovat nekin lähellä toisiaan? Toisaalta tarjontaa pitää olla paljon, sittenhän näkee mikä vetää mikä ei? Jotenkin voisi olla hyvä jakaa OSYt systeemyön jäsenyyksen mukaisesti, eri alueet siinä kiinnostaa eri ihmisiä? Vaikea kysymys! (-8734461)
9. Tilaisuus oli hyvä ja mielenkiintoinen! Kiitos. (-8748043)